



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII

Nr. 1965 din 19.01.2016

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind însușirea Contestației în anulare promovată împotriva Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015 a Curții de Apel Cluj pronunțată în Dosar nr. 6512/117/2014*

Pentru ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii din 11.02.2016

Primarul Municipiului Câmpia Turzii:

Având în vedere Expunerea de motive nr. 1965 din 19.01.2016, prin care se propune însușirea Contestației în anulare împotriva Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosar nr. 6512/117/2014*, având ca obiect anulare act administrativ;

În conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(2[^]1) și alin.(3) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art.36 (1), art.45, art.62 (1) și art.115 (1), lit.b din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu completările și modificările ulterioare,

PROPUN:

Art.1 - Se însușește Contestația în anulare promovată împotriva Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosar nr. 6512/117/2014*, având ca obiect anulare act administrativ, conform Anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre are caracter individual.

Art.3 - Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Primarul Municipiului Câmpia Turzii, Secretarul municipiului și Serviciul Juridic din aparatul de specialitate al primarului.

Art. 4. Comunicarea prezentei hotărâri se face prin grija Serviciului Juridic.

**INIȚIATOR,
PRIMAR**

Radu Ioan HANGA



AVIZAT,

SECRETAR

Niculae ȘTEFAN

Red./Dact: Darius ȘUMANDEA - consilier juridic
1 ex.

Primăria Municipiului Câmpia Turzii, Serviciul Juridic
Operator de date cu caracter personal notificat cu nr. 16992/2010
Str. Laminoriștilor, nr. 2 Tel: (+40) 264 368 001; Fax (+40) 264 365 467
mail: primaria@campiaturzii.ro; www.campiaturzii.ro



ROMANIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII

Nr. 1963 din 19.01.2016

Nesecret, ex. _____

EXPUNERE DE MOTIVE

pentru inițierea proiectului de hotărâre privind însușirea Contestației în anulare promovată împotriva Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015 a Curții de Apel Cluj pronunțată în Dosar nr. 6512/117/2014*

Având în vedere :

- Potrivit Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosar nr. 6512/117/2014* , având ca obiect anulare act administrativ, privind pe CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CÂMPIA TURZII și MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, în contradictoriu cu LOJIGAN DORIN NICOLAE, s-au respins cererile de recurs declarate împotriva Sentinței civile nr. 1955/05.06.2015 pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosar nr.6512/117/2014.

- Întrucât Consiliul Local are calitate procesuală activă în Contestația în anulare promovată împotriva Deciziei Curții de Apel, apare ca necesară exprimarea voinței acestuia cu privire la aprobarea exercițiului căii extraordinare de atac.

- Dispozițiile art.21 alin.(2[^]1) și alin.(3) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare - *pentru apărarea intereselor unităților administrativ-teritoriale, primarul, stă în judecată ca reprezentant legal și nu în nume personal. Primarul, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale, în justiție.*

Având în vedere considerentele de mai sus, propun Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii, spre dezbateră și spre aprobare, în forma prezentată, prezentul Proiect de hotărâre, în ședința ordinară din 21.01.2016.

PRIMAR,
Radu Ioan HANGA





ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII
Nr. 1967 din 19.01.2016

RAPORT DE SPECIALITATE

Referitor la :

Proiectul de hotărâre privind însușirea Contestației în anulare promovată împotriva Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015 a Curții de Apel Cluj pronunțată în Dosar nr. 6512/117/2014*

- Potrivit Deciziei civile nr. 459/2015 din 10.12.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosar nr. 6512/117/2014*, având ca obiect anulare act administrativ, privind pe CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CÂMPIA TURZII și MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, în contradictoriu cu LOJIGAN DORIN NICOLAE, s-au respins cererile de recurs declarate împotriva Sentinței civile nr. 1955/05.06.2015 pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosar nr. 6512/117/2014.

- Prin Sentința civilă nr. 1955/05.06.2015 pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosar nr. 6512/117/2014 s-a dispus anularea HCL nr. 96/21.08.2014 și HCL nr. 97/21.08.2014, Tribunalul Cluj prin sentință, a reținut doar înlocuirea membrilor comisiei valide, fără să aprecieze acest aspect ca motiv de nelegalitate care să conducă la anularea celor două HCL. Nefiind precizat ca motiv de anulare a celor două HCL în sentință, în mod corect, neexistând ca motiv de casare, acest aspect nu a fost criticat în cererea de recurs.

- Cu toate acestea, Curtea de Apel Cluj a apreciat că în motivele de casare nu s-a criticat în mod distinct nelegale compunere a comisiei de validare, în opinia acestei instanțe de judecată, Tribunalul Cluj ar fi reținut că și sub acest aspect cele două HCL sunt nelegale. Ca urmare, concluzionează Curtea de Apel că cele două HCL au rămas nelegale, deoarece sentința Tribunalului Cluj, sub aspectul necriticat, sentința Tribunalului Cluj a rămas definitivă și are autoritate de lucru judecat. Ca o consecință a acestei soluții Curtea de Apel Cluj a reținut că nu se mai justifică analizarea celorlalte motive de nelegalitate.

- În realitate din modul de redactare a Sentinței Tribunalului Cluj a rezultat că HCL sunt anulabile pentru 6 motive evidențiate și numerotate în Hotărârea atacată, toate criticate în recurs. Înlocuirea în ședință a membrilor comisiei de validare nu a fost reținută în cuprinsul sentinței, ca motiv separat de anulare a HCL ci doar ca și un considerent în plus privind neregularitățile formale produse în ședință.

- Hotărârile instanței de recurs pot fi atacate cu contestație în anulare, în condițiile restrictiv prevăzute de art.503 din NCP. În cadrul contestației în anulare nu se analizează legalitatea și temeinicia deciziei dată în recurs ci numai săvârșirea unui greșeli materiale de către judecător, în soluționarea cererii de recurs.

În căile extraordinare de atac nu se pot invoca greșeli de judecată ci numai erori materiale sau omisiuni, iar de regulă soluțiile sunt de respingere.

Întrucât Consiliul Local are calitate procesuală activă în cadrul unei astfel de contestații în anulare, iar exercitarea acesteia poate presupune obligarea la cheltuieli de judecată reprezentând taxa de timbru și onorariu de avocat, apare ca necesară decizia acestuia cu privire la însușirea contestației în anulare depusă la instanța de judecată în termenul prevăzut de lege, consemnată printr-o hotărâre.

Proiectul de hotărâre intră sub incidențele dispozițiilor art.21 alin.(2¹) și alin.(3) art.45, art.62 (1) și art.115 (1), lit.b) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu completările și modificările ulterioare,

ȘEF SERVICIUL JURIDIC
Cosmina STOICA

Întocmit Darius ȘUMANDEA - consilier juridic
1 ex.



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII
Nr. 1962 din 19.01.2016

Nesecret. ex. _____

CĂTRE,
CURTEA DE APEL CLUJ

Dos nr. 6512/117/2014*

Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii și Municipiul Câmpia Turzii, cu sediul în Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr.2, jud Cluj, CIF 4354566 reprezentat legal prin Primar Radu Ioan HANGA, cont RO88TREZ21921A300530XXXX

în contradictoriu cu Lojigan Dorin Nicolae domiciliat în Campia Turzii str Plopilor nr.4 bl.H1 sc.C ap.50 CNP 1730516120019 jud. Cluj,

împotriva deciziei nr. 459/10..12.2015 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, depunem prezenta

CONTESTATIE IN ANULARE

prin care solicităm instanței, în temeiul art. 503 al.2 pct.2 din Noul Cod de procedura civila, după administrarea probelor, prin hotărârea ce o va pronunța să admită contestația în anulare, să anuleze decizia atacată și să rejudece în fond cererea de recurs .

M O T I V E

În fapt, subscrișii contestatori, Consiliul Local și Municipiul Câmpia Turzii ne-am judecat la Tribunalul Cluj pentru anularea HCL nr. 96./21.08.2014 privind schimbarea din funcție a viceprimarului Lojigan Dorin Nicolae și a HCL nr. 97/21.08.2014 de numire a unui viceprimar nou .

Tribunalul Cluj, prin sentința nr.1955/05 06.2015 a admis acțiunea formulată de reclamant, viceprimarul Lojigan Dorin Nicolae, pentru 6 (șase) motive de nulitate reținute distinct în hotărârea primei instanțe.

Considerând nelegală soluția instanței de fond, subscrișii am promovat recurs împotriva sentinței Tribunalului Cluj nr. 1955/2015 criticând toate motivele de nulitate reținute în hotărâre de Tribunalul Cluj.

La judecata în recurs a cauzei, Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 459/10.12.2015 a respins recursurile Consiliului Local și a Municipiului Câmpia Turzii fără a intra în analiza fondului.

Pentru a hotărâ astfel curtea a reținut că deși subscrișii contestatori am recurat în întregime soluția primei instanțe, pentru că nu am criticat separat și aspectul componenței comisiei de validare, HCL-urile au rămas nelegale deoarece hotărârea primei instanțe a dobândit, sub acest aspect, autoritate de lucru judecat.

Considerăm că hotărârea dată în recurs este rezultatul unei greșeli materiale.

Schimbarea componentei comisiei de validare nu a constituit un motiv de nulitate a HCL nr. 96/21.08.2014 si nr. 97/21.08.2015 stabilit de prima instanță în hotărâre. Prin sentința Tribunalului Cluj s-au anulat HCL 96/2014 si HCL 97/2014 pentru un numar șase motive de nulitate numerotate și enunțate limitativ.

Așa cum rezultă din cuprinsul sentinței nr.1955/2015 pronunțată de Tribunalul Cluj, prima instanța a analizat toate cererile și criticile de nelegitimare formulate de reclamantul Lojigan Dorin Nicolae împotriva HCL nr 96/21.08.2014 și nr. 97/21.08.2014, însă a reținut numai șase motive de nulitate a acestora. Aceste motive au fost numerotate și evidențiate expres în hotărârea judecătorească recurată de subscrișii contestatori. Din cererea de recurs aflată la dosarul cauzei rezultă că subscrisul Consiliul Local Câmpia Turzii am criticat toate cele șase motive de anulare și am solicitat rejudecarea cauzei pe fond.

Instanța de recurs respingând recursul fără a intra în analiza fondului a savârșit o eroare materială de ordin procedural, statuând că schimbarea componentei comisiei de validare trebuia să reprezinte obligatoriu un motiv de casare a sentinței Tribunalului Cluj nr.1955/2014. **Eroarea materială constă în faptul că instanța de recurs a confundat motivele de nulitate a HCL indicate limitativ în hotărâre de judecătoria fondului cu argumentele de nelegalitate care au format convingerea instanței, care se subsumează și justifică aceste motive de nulitate .**

Subscrișii contestatori susținem că aspectul schimbării componenței comisiei de validare nu a constituit motiv de anulare a HCL 96/2014 si HCL 97/2014 și nici nu a fost astfel reținut în sentință de prima instanță. Față de starea de fapt din dosar, Tribunalul Cluj nici nu putea face acest lucru. Acest aspect procedural, respectiv schimbarea componenței comisiei de validare în timpul desfășurării sedinței de consiliu local, nu poate conduce singur la anularea HCL nr. 96/2014 și nr. 97/2014 decât dacă se dovedește că astfel s-a produs reclamantului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului, fapt ce nu s-a dovedit în speță. Potrivit jurisprudenței CEDO instanța nu este obligată să răspundă separat la toate argumentele de fapt și de drept invocate în cererea introductivă ci numai să le analizeze global, printr-un raționament juridic de sinteză. Este opțiunea judecătorului să stabilească modul în care analizează argumentele justițiabililor și cum grupează criticile, nefiind ținut să motiveze toate criticile invocate.

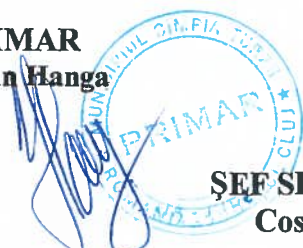
Pe acest considerent, prima instanța nu a reținut și nici nu putea reține schimbarea comisiei de validare ca motiv distinct de nulitate a ședinței sau a hotărârilor adoptate, ci numai drept argument justificativ subsumat celor șase motive de nulitate expres reținute în sentință.

Pentru acest considerent vă rugăm să constatați că aspectul privind schimbarea componenței comisiei de validare nu a constituit la judecata în fond a cauzei un motiv distinct de nulitate a HCL 96/2014 si HCL 97/2014 și constatând eroarea materială savârșită de instanța de recurs, să admiteți contestația în anulare așa cum a fost formulată, să anulați decizia atacată și să rejudecați în fond cererea de recurs.

În drept art.503 alin.(2) pct.2 NCPC

În temeiul art.411 NCPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului nostru de la dezbateri.

PRIMAR
Radu Ioan Hanga



ȘEF SERVICIU JURIDIC
Cosmina STOICA

SECRETAR
Nicolae Stefan

Întocmit Darius Sumandea ,consilier juridic
3 exemplare